



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1554/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Alena Rose iz Aljmaša, Lipin dol 22 A, OIB: 77709233519, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagić 33, OIB 26187994862, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 15 Sp-4670/2019-7 od 10. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 15 Sp-4670/2019-7 od 10. ožujka 2020.,

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alena Rose iz Aljmaša, Lipin dol 22 A (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnika Croatia osiguranje d.d.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje: Vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), nalazi u tome što obrazloženje pobijanog rješenja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, osobito jer je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, te proturječi sama sebi i razlozima. Stečajni vjerovnik ističe kako nije jasno temeljem kojih kriterija i temeljem kojih metoda je sud ishitreno utvrdio vrijednost predmetnih pokretnina, budući da Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) ne regulira nikakve kriterije niti metode utvrđivanja vrijednosti potrošačeve imovine. Sama činjenica da je potrošač vlasnik pokretnina dovoljna je za osporavanje popisa imovine i utvrđivanja da je potrošač nepošten. Stečajni vjerovnik nadalje ističe kako je sud primjenom odredbe čl. 79. g ZSP-a prema kojoj sud po službenoj dužnosti donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača ako utvrdi da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, propustio uzeti u obzir čl. 24. st. 3. ZSP-a kojim je propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi čega se može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obaveze, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. ZSP-a jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako ni stanju spisa, tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381 ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ u vezi s čl. 23. ZSP ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (14. travnja 2019.) potrošač bio u blokadi 2524 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (10. ožujka 2020.) bio u blokadi 2854 dana, te da ima evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje koja bi po osnovi glavnice iznosila 15.190,36 kn, da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e, te da sukladno odredbi čl. 79. c. st. 2. ZSP-a smatra se da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Nadalje, sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu nekretnina, u 2020., 2019. i 2018. nema ostvarenih primanja, posjeduje moped Kymco iz 2007. objavljen 2012., vrijednosti 0,00 kn te moped Ital Scooter iz 2007., objavljen 2018. vrijednosti 0,00 kn,

da nema založnih prava ni dionica, ima jedan blokirani račun u Erste&Steiermärkische Bank d.d. i jedan zaštićeni račun u Addiko bank d.d.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a. ZSP-a primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnine, da je evidentiran kao vlasnik mopeda Kymco iz 2007, objavljen 20012. i mopeda Ital- Scooter iz 2007., objavljen 2018, oba vrijednosti 0,00 kn., te da tijekom 2020., 2019. i 2018. nije ostvarivao prihode.

Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača jedna evidentirana osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Vjerovnik potrošača ima obvezu dostaviti dokaz za svoje tvrdnje bez obzira da li osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili obavještava sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Naime, svaki vjerovnik koji osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili tvrdi da postoji imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti, mora svoje navode dokazati na način da dostavi dokaz iz kojeg će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu. U konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba kazati da je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a doista propisan cilj Zakona o stečaju potrošača, da se poštenog potrošača oslobodi od obveza i da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st. 4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja, jer sama činjenica da je potrošač u popisu imovine naveo nešto manji iznos plaće, nije sama po sebi dovoljna okolnost koja bi utjecala na poštenje potrošača.

Također na žalbene navode vjerovnika treba odgovoriti da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Pri tome, valja istaći da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Prema

podacima iz spisa proizlazi da je potrošač na dan podnošenja prijedloga bio neprekidno u blokadi 2524 dana, a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 10. ožujka 2020. neprekidno je bio u blokadi 2854 dana, dakle duže od tri godine.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a

U Rijeci 15. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić Margan

Broj zapisa: **17897-d299b**

Kontrolni broj: **03926-f1bce-1f180**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.